TRAS LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO:

ESTABLECIENDO LAS OPCIONES Y LOS ELEMENTOS ESENCIALES PARA UN NUEVO MARCO DE DESARROLLO EN 2015

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) han logrado mucho por la infancia en todo el mundo. Ayudaron a canalizar el compromiso político y la inversión, gracias a lo cual se ha conseguido reducir la pobreza y la mortalidad infantil, y aumentar la escolarización. El año 2015 es la fecha de vencimiento de los ODM. El liderazgo académico y político ahora está comenzando un análisis en detalle sobre qué puede hacerse después. ¿Necesitamos otro marco de desarrollo? ¿Podríamos limitarnos a ampliar los ODM? ¿Qué ocurre con la sostenibilidad y los nuevos actores? ¿Debería ser global cualquier nuevo marco?

Como organización independiente líder para la infancia, el principal objetivo de Save the Children es asegurarse de que el marco post 2015 tome en cuenta de forma clara las necesidades y los derechos de toda la infancia. En el presente informe, abordamos cada una de las anteriores preguntas, introducimos algunas de las opciones que actualmente se están debatiendo, reflexionamos sobre nuestra experiencia con los ODM y luego exponemos seis criterios esenciales para cualquier nuevo marco de desarrollo. Estos criterios se enfocan en ***equidad, participación, protección, rendición de cuentas y sostenibilidad, así como una claridad en cuanto a los roles y las responsabilidades de todos los actores, incluyendo el sector privado***.

1) ¿QUÉ SON LOS ODM?

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) son ocho objetivos de desarrollo internacional que los 192 países miembros de las Naciones Unidas y por lo menos 23 organizaciones internacionales han acordado cumplir para fines del año 2015. Estos objetivos representan un consenso global sin precedentes sobre el mejor enfoque para la reducción de la pobreza. Los ocho objetivos abordan la pobreza económica, el trabajo digno y el hambre (ODM 1); educación primaria (ODM 2); desigualdad de género (ODM 3); salud materno infantil (ODM 4 y 5); VIH / SIDA, tuberculosis y malaria (ODM

Save the Children

6); sostenibilidad del medio ambiente, incluyendo la pérdida de recursos naturales y biodiversidad, y acceso a agua potable, saneamiento y viviendas adecuadas (ODM 7); y asociaciones mundiales eficaces (ODM 8).

Los ODM tienen dos propósitos principales: el primero, servir de "norma mundial" para movilizar los recursos de la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD); y el segundo, constituir una estructura de incentivos, basada en la gestión de resultados, para hacer que los gobiernos y las entidades donantes rindan cuenta por los resultados de la reducción de la pobreza y el desarrollo humano frente a los puntos de referencias de los ODM. [1]

Los ODM se basaron en parte en la Declaración del Milenio –y además, fueron un intento de salvarla–, presentada en la Cumbre del Milenio de la ONU de 2000.[2] La Declaración del Milenio introdujo seis valores que se consideraron fundamentales para las relaciones internacionales en el siglo XXI: libertad, igualdad, solidaridad, tolerancia, respeto por la naturaleza y responsabilidad compartida.[3] La intención de los ODM, acordados en 2002, fue promover estos valores y al mismo tiempo convertirlos en compromisos concretos y susceptibles de ponerse en práctica; por ejemplo, objetivo 7.A: incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas del país, así como reducir la pérdida de recursos del medio ambiente.[4]

2) ¿QUÉ HAN LOGRADO LOS ODM?

Reflexionando sobre los últimos 11 años de desarrollo, no hay duda de que los ODM han tenido impacto. Concentrando las energías políticas y los recursos para el desarrollo, han contribuido a una considerable reducción de la pobreza económica, disminución de la mortalidad infantil y aumento de escolarización primaria, así como a la mejora de la asistencia escolar de las niñas. Durante el espacio de diez años, el número de niñas y niños que no asisten a la escuela ha disminuido en más de 38 millones[5]; mientras tanto, la cifra de niñas y niños que mueren antes de cumplir los cinco años ha disminuido de 12,5 millones a 7,6 millones al año.[6] El ODM 6, dirigido a reducir la propagación del VIH / SIDA y el ODM 1, cuyo fin es reducir a la mitad la pobreza extrema, están en camino a cumplir sus metas para 2015. [7] Un informe conjunto sobre el progreso de los ODM, elaborado por el Instituto de Desarrollo en Países Extranjeros y la Campaña del Milenio concluye que aunque no es uniforme en todos los países, "el índice de progreso en la reducción de la pobreza y en el aumento del acceso a servicios básicos de salud, educación, agua potable y otros servicios esenciales, no tiene paralelo en la historia de muchos países".[8]

En el sector académico se tiende a atribuir el éxito de los ODM a su habilidad de centrar la atención política en unas pocas áreas de desarrollo clave, como educación primaria universal o mortalidad infantil.[9] Como resultado de esta sencillez, los ODM también han demostrado una extraordinaria longevidad. Después de diez años, los ODM continúan en la agenda global y constituyen una meta tanto para los gobiernos como para una importante proporción del diálogo sobre desarrollo. Un miembro del personal de Save the Children afirmaba en una entrevista: "*En los países occidentales y al relacionarnos con los altos cargos de la política de países en desarrollo, los ODM constituyen el mayor punto de referencia que usamos en nuestro trabajo de incidencia y, comparando con lo que*

La propia experiencia de Save the Children con los ODM ha resultado en una plataforma positiva para los debates sobre desarrollo:

"Los ODM ofrecen un punto de partida común, una meta común hacia la cual podemos trabajar. Estos objetivos nos han permitido dar vida a redes, coaliciones y voces colectivas hacia una misma meta. Han permitido la formación de asociaciones, más allá de la competencia por la financiación". Miembro del personal de Save the Children en Kenia.

"Antes acudíamos al Gobierno con una agenda y nos respondían "Ésa es su agenda". Ahora, cuando nos dirigimos al Gobierno con una política y hacemos la consulta mencionando los ODM, notamos que estamos contribuyendo a la agenda y el compromiso del Gobierno y el cambio que quiere fomentar." Miembro del personal de Save the Children en Pakistán.

ocurría en el pasado, probablemente el marco más eficaz... que se usa para ejercer presión con el fin de obtener algunos objetivos." [10]

A pesar de sus logros, los ODM han recibido críticas. David Hulme y Saikiko Fukuda-Parr argumentan que la mayor fortaleza de los ODM ha sido su éxito al comunicar la idea abstracta de la responsabilidad global de erradicar la pobreza. Sin embargo, ese éxito no resolvió las "divisiones ideológicas dentro de la comunidad donante": los ODM reflejan los compromisos necesarios para lograr un número relativamente limitado de objetivos. Este conflicto entre los temas y la sencillez ha continuado desde su creación.[11] En un artículo que firma junto con Joshua Greenspain, Saikiko Fukuda-Parr va más allá en este sentido. Agrega que los ODM no han logrado interesar al poder y la clase política. Las transformaciones necesarias para lograr los ODM y un mayor desarrollo global necesitan ser impulsadas por el sector político nacional y actores locales, no por medio de donaciones del exterior ni estrategias diseñadas en eventos internacionales. "Aquellas personas que ofrecen con buena intención soluciones generales a problemas específicos, o aquellas personas que constantemente repiten respuestas estándares sobre la mejor manera de lograr los ODM, con frecuencia no entienden que el fin de la pobreza no será el resultado de una mayor riqueza o ayuda, sino de más equidad y justicia."[12]

Las críticas más generales de los ODM han sido hábilmente resumidas por Jan Vademoortele:

> La crítica básica a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) es que representan una visión reduccionista del desarrollo. Son demasiado limitados en cuanto a su alcance; su definición se concentra demasiado estrictamente en los sectores sociales; su fragmentación sectorial conduce a silos verticales; su énfasis en la cuantificación es excesivo; además, omiten objetivos fundamentales incluidos en la Declaración del Milenio, como paz y seguridad, derechos humanos, democracia y buena gobernanza, así como protección de los sectores más vulnerables. La crítica también destaca que no ponen de relieve los valores universales como la libertad, la tolerancia y la igualdad. Hay demasiadas dimensiones del desarrollo que no están incluidas (p. ej., derechos humanos y crecimiento económico), y la complejidad de las dimensiones que sí se incluyen se aborda de forma insuficiente (p. ej., igualdad de género y calidad de la libertad).[13]

Muchas personas defensoras de los derechos humanos no sólo destacan la ausencia del lenguaje de los derechos humanos, sino también el hecho de que las metas y los objetivos altamente selectivos no cubren las obligaciones estatales preexistentes conforme a las normas internacionales de derechos humanos.[14] Mientras tanto, la manera en la cual muchos de los objetivos han sido perseguidos ha ido en contra de los derechos humanos; por ejemplo, ofreciendo servicios y oportunidades a aquellas personas a las cuales es fácil llegar (la "fruta al alcance de la mano"), en lugar de aquellas más necesitadas.[15] De acuerdo con un reciente estudio de Claire Melamed, en todas las regiones los indicadores de los ODM son siempre peores para los grupos desfavorecidos.[16] En el Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo de la UNESCO (2010), "Llegar a los marginados", se afirma que aunque muchos gobiernos ratifican su compromiso de ofrecer igualdad de oportunidades en educación, un derecho humano fundamental, "muchos de ellos olvidan sistemáticamente que deben abordar el problema de las desventajas extremas y persistentes que se dan en el ámbito de la educación y marginan a amplios sectores de la sociedad. Esas desventajas tienen su origen en procesos sociales, económicos y políticos profundamente arraigados así como en relaciones de poder desiguales, y se sustentan en la indiferencia política."[17]

Save the Children ha sido una firme defensora de otorgar mayor importancia a la equidad en la consecución de las metas de los ODM. En nuestro informe *A Fair Chance At Life* (Oportunidades justas en la vida), se aduce que el hecho de no considerar la equidad en los enfoques de desarrollo

estaba frenando el progreso. Si todos los 42 países en desarrollo en que se concentra el 90 por ciento de la mortalidad infantil, adoptaran un mismo enfoque para reducir la mortalidad de niñas y niños menores de cinco años e hicieran progreso en todos los grupos económicos al mismo ritmo que en el grupo económico de más rápido crecimiento, podrían evitarse otras cuatro millones de muertes infantiles en el curso de una década. Además, trabajar para lograr un conjunto de objetivos, como la reducción de la mortalidad infantil en dos tercios (ODM 4), mientras se abandona a las niñas y los niños en peor situación de pobreza, "viola el espíritu, si no la letra de un objetivo."[18]

Save the Children también ha manifestado su preocupación por la ausencia de la protección infantil en los actuales ODM.[19] Existen pruebas de que la violencia generalizada, el abuso, el abandono y la explotación que la infancia enfrenta está frenando el progreso frente a los actuales ODM, así como el desarrollo sostenible social y económico de los países.[20] Por ejemplo, los continuos índices de trabajo infantil constituyen un obstáculo considerable para lograr la educación básica universal. Del mismo modo, una falta de atención a la pobreza, el abandono y la discriminación que sufren millones de niñas y niños al cuidado de su familia extendida, en instituciones, en cárceles, en la calle o al cuidado no apto por parte de su padre o madre está impidiendo un progreso equitativo en la reducción de la pobreza extrema y del hambre.[21]

Los ODM también han sido criticados por no considerar ni hacer un seguimiento al desafío sin igual del alivio de la pobreza en Estados frágiles y afectados por conflictos. Si nos basamos en la definición de Estado frágil del Ministerio británico de Desarrollo Internacional (DFID), los Estados frágiles suponen sólo un quinto de la población de los países en desarrollo, pero en ellos vive un tercio de las personas que viven en extrema pobreza, la mitad de las niñas y los niños que no asisten a la escuela primaria y la mitad de las niñas y los niños que mueren antes de cumplir los cinco años. Los índices de malnutrición, violencia, abuso y explotación infantil también son generalmente más altos en los Estados frágiles, donde ocurren algunas de las violaciones más atroces a los derechos infantiles. Los Estados frágiles tienden a tener los servicios públicos de peor calidad debido a que estos Estados generalmente carecen de la capacidad o la voluntad de proveerlos a toda la ciudadanía, o de financiar o regular de forma eficaz aquellos actores no estatales que sí tienen capacidad y voluntad.[22]

A pesar de estas acuciantes necesidades, la cantidad de ayuda que se asigna a los Estados frágiles es mucho menos de lo que se esperaría. Por ejemplo, si nos basamos en las últimas cifras de la UNESCO, los Estados frágiles y afectados por conflictos deberían recibir $9,8 mil millones para educación si las asignaciones se determinaran de acuerdo a la necesidad. Sin embargo, en la práctica, sólo un tercio de esa cantidad fue comprometida para educación en los Estados frágiles en 2008 (mil millones de dólares) y en realidad la cantidad que se desembolsó fue incluso menor: la insignificante cifra de $113 millones.

3) OPCIONES PARA EL FUTURO

Con sólo tres años que restan para que concluyan los ODM, existe un importante desafío pendiente. El ODM 7 (Meta 10: sobre el acceso a servicios de saneamiento) y el ODM 5 se encuentran aún lejos de alcanzarse, y existe un considerable déficit de financiación. Incluso si las entidades donantes respetaran todos sus actuales compromisos de pagos para los ODM relacionados con la salud, aún se espera que se produzca un déficit de entre $28 y $37 mil millones en 2015.[23] Ahora, más que nunca, es importante que la comunidad internacional no pierda el impulso.

Con sólo tres años que quedan, también es hora de renegociar el marco de desarrollo global. Esta renegociación brinda tanto oportunidades como desafíos para todos los actores de la comunidad internacional. El mundo ha cambiado política y económicamente de forma considerable durante la última década. Las economías del norte se encuentran en un período de incertidumbre económica, con muchos gobiernos que están fomentando la austeridad fiscal y los recortes presupuestarios. De esta manera, el crecimiento se genera en diferentes círculos comparado con los que existían cuando se elaboró el primer borrador de los ODM: durante la pasada década, seis de los países con el

crecimiento más rápido eran africanos. En ocho de los últimos diez años, África ha crecido más rápido que Asia Oriental, incluyendo Japón.[24] Mientras tanto, nuevos actores como China y Brasil se están convirtiendo rápidamente en figuras destacadas del desarrollo, exportando nuevas formas de cooperación para el desarrollo. Estos cambios, junto con las prioridades en evolución de la comunidad mundial, supondrán importantes desafíos para la agenda del desarrollo y para nuestra habilidad de lograr el consenso en cualquier marco post 2015, aunque también podrían brindar oportunidades para ampliar el espectro de actores del desarrollo e incorporar temas insuficientemente representados.

En los sectores académicos y de profesionales del desarrollo se está comenzando a pensar acerca de los mecanismos de un nuevo marco. La mayoría de intelectuales está proponiendo características o principios que consideran necesarios incluir; por ejemplo, Jeff Waage et al dan énfasis a un marco que favorezca a las personas en situación de pobreza y que sea holístico, equitativo, sostenible y responsable[25], mientras que Jan Vandemoortale propone un énfasis en la mensurabilidad, los fines deseados, los objetivos provisionales y una nueva estructura de gobernanza mundial llamada el "grupo de pares y socios".[26] Sakiko Fujuda-Parr propuso en una reciente conferencia en la Universidad de Harvard[27] un nuevo ODM para medir la injusticia de la pobreza y supervivencia mínima, mientras que otras personalidades argumentan que la equidad debería incorporarse en todos los objetivos.[28]

A. ODM 2020 U ODM +

Andy Summer, el escritor más prolífico en temas post 2015, establece tres diferentes direcciones: una ampliación básica de los ODM, una agenda ODM+ o unos Objetivos para Un Solo Mundo.

Cuadro 1: Enfoques para elaborar un marco global post 2015[29]

	ODM 2020 o 2025	ODM+	OBJETIVOS PARA UN SOLO MUNDO
Idea básica	La Asamblea General de la ONU acuerda mantener los mismos ODM (posiblemente con algunos cambios menores) y ampliar el plazo a 2020 o 2025.	La Asamblea General de la ONU acuerda un conjunto central de temas globales de pobreza que podrían formularse como derechos humanos (p. ej., nutrición, educación y salud) en que los gobiernos nacionales fijan nuevos objetivos e indicadores a nivel nacional (quizás para 2025) a través de procesos deliberativos, O tienen un conjunto "central interno" de objetivos globales y universales para la pobreza y un conjunto "central exterior" de objetivos para la pobreza definidos a nivel nacional.	La Asamblea General de la ONU acuerda un ambicioso pacto global que establece compromisos vinculantes para todos los gobiernos dirigidos a la erradicación de la pobreza y el consumo sostenible, con un énfasis en la adaptación climática y bienes públicos mundiales para lograr erradicar la pobreza y entregar recursos de adaptación, O un énfasis en las dimensiones nacionales de la adaptación y la reducción de la pobreza, así como en los procesos nacionales necesarios para ello.
Indicadores de resultados	ODM existentes con cambios mínimos o ningún cambio.	Erradicación de la malnutrición y mortalidad infantil; cien por ciento de escolarización primaria y secundaria, además de indicadores definidos a nivel local, probablemente relacionados con medidas de bienestar y prioridades locales.	Erradicación de malnutrición y mortalidad infantil; cien por ciento de escolarización primaria y secundaria; Indicadores para la adaptación climática basada en la cobertura de protección social; Consumo de energía per cápita para el norte (¿y países de ingresos medios?)

Acuerdos institucionales	Ningún cambio a los actuales acuerdos institucionales.	Todos los gobiernos podrían acordar procesos deliberativos nacionales y una rendición de cuentas a través de parlamentos nacionales y/o mecanismos y procesos de la sociedad civil (es decir, informes anuales de las OSC nacionales).	Establecimiento de unos nuevos acuerdos de Bretton Woods con nuevas instituciones globales y nuevos fondos globales para la adaptación, desarrollo resistente al clima y mecanismos para la racionalización de carbono en el norte.

Cada uno de los tres enfoques tiene evidentes puntos fuertes y puntos débiles. Algunas personas aducen que mantener el actual conjunto de ODM pero con una ampliación de su plazo, evitaría años de debate y nos permitiría "seguir trabajando en la reducción de la pobreza". También existe el riesgo de que si se volviera a abrir el debate sobre los ODM, podríamos terminar con un marco mucho peor. No obstante, muchas fuentes consideran que este marco es esencialmente imperfecto, no toma en cuenta el cambio climático, la equidad y los resultados del aprendizaje (por nombrar sólo algunos aspectos) y es incapaz de lograr las transformaciones necesarias en el mundo de hoy dirigidas a reducir la pobreza.

El modelo ODM Plus, también formulado por Jeffrey Sachs, aborda las deficiencias de la injusticia y la falta de pertenencia del actual marco, incorporando objetivos universales y un proceso deliberativo a nivel nacional. El marco de derechos explícitos inherente de este enfoque mejoraría la rendición de cuentas. Las limitaciones son que mientras más específicos según el contexto sean los objetivos, más difícil es la comparación transnacional y menos probable es que sea considerado un movimiento global. Además, mientras más complejos sean los objetivos, más difícil será de que sean acordados y posiblemente más difícil serán de medir. Asimismo, el modelo ODM Plus no ofrece suficiente espacio para la inclusión de actuales temas de desarrollo, como empleo y crecimiento.

B. ENFOQUE DE UN SOLO MUNDO

En el cuadro de arriba se incluye una propuesta para un "enfoque de un solo mundo". Este enfoque fue presentado por primera vez por Richard Manning en 2009[30]. El enfoque recomienda que nos esforcemos por alcanzar un nuevo mecanismo para un nuevo mundo. Se basa en la dependencia y responsabilidad mutuas. Plantearía demandas de los países desarrollados en la misma medida que de los países en desarrollo, y se apartaría del modelo de ayuda para la reducción de la pobreza centrado en las entidades donantes. Los aspectos clave que deberían incluirse serían la emisión de carbono y la sostenibilidad del medio ambiente así como la injusticia, reconociendo el hecho de que muchas de las personas en peor situación de pobreza ahora viven en países de ingresos medios. Los aspectos de los bienes comunes de la humanidad, la seguridad y la gobernanza mundial también podrían incluirse en un enfoque como éste.[31] Lógicamente, sería el modelo más difícil sobre el cual lograr un acuerdo. Tampoco existe claridad respecto a si bota por la borda el enfoque de los ODM, basados en metas, que ofrece beneficios reales en términos de sencillez y el potencial de movilización.

Mukesh Kappila y el Centro de Innovación para la Gobernanza Internacional (CIGI) han ofrecido detalles sobre el Enfoque de Un Solo Mundo en una propuesta de 12 puntos. Esta propuesta expone 12 objetivos de acuerdo con tres categorías: dotaciones esenciales necesarias para que las personas puedan desarrollar más plenamente su potencial (p. ej., medios de vida, alimentación, agua potable o educación); protección y promoción del capital humano colectivo (p. ej., igualdad de géneros, un mundo sin violencia o conectividad); provisión eficaz de bienes públicos mundiales (p. ej., gestión sostenible de la biósfera, normas para la gestión de la economía mundial *para* el beneficio compartido de forma justa de todas las naciones o una buena gobernanza mundial). Estos objetivos necesitarían ser "verdaderamente globales –que rigieran tanto para los países pobres como para los países ricos–, y cada uno de ellos debería observar *normas y estándares* mínimos para nuestra humanidad común, y al mismo tiempo dejar espacio para que las naciones asumieran responsabilidad fijando sus propios *objetivos* en base a las necesidades y aspiraciones de su población, y conforme a sus propios contextos".[32]

C. OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Todos los debates sobre el marco post 2015 han incluido por lo menos una mención superficial de la sostenibilidad. La idea de nuevos objetivos de desarrollo sostenible (ODS) fue planteada por primera vez por los Gobiernos de Colombia y Guatemala en preparación para la Conferencia Río+20 sobre Desarrollo Sostenible, que se celebrará en junio de 2012. Efectivamente, la idea de los ODS desempeñó un importante papel en el proyecto cero para el documento final de la conferencia Río+20, aunque el desarrollo sostenible también ha constituido un llamado central del Secretario General de la ONU, como demuestra su reciente discurso sobre su plan de cinco años.[33]

De acuerdo con quienes los defienden, los ODS podrían permitir que el énfasis en la reducción de la pobreza de los ODM se combinara con objetivos complementarios para el medio ambiente, sea en "grupos temáticos" sobre los diferentes asuntos como lo establece la propuesta colombiana, o nuevos marcos analíticos como las nueve "fronteras planetarias" propuestas por el Centro de Resiliencia de Estocolmo. [34]

> "Los indicadores medioambientales, económicos y sociales nos demuestran que nuestro actual modelo de progreso es insostenible. El cambio climático está destruyendo nuestro camino hacia la sostenibilidad. El nuestro es un mundo de desafíos inminentes y recursos cada vez más limitados. El desarrollo sostenible brinda la mejor oportunidad de adaptar nuestro rumbo. Es por esta razón que he dado primera prioridad a este desafío."
>
> ***Fuente:*** Secretario General de la ONU, Observaciones a la Asamblea General, 25 de enero de 2012

Un elemento común entre las propuestas de desarrollo sostenible es la noción de que necesitamos imponer un límite en la producción al tiempo que cambiamos los patrones de consumo: una idea planteada por primera vez en la Conferencia de las Naciones Unidas de 1992 sobre Medio Ambiente y Desarrollo que se celebró en Río, e incluida en Agenda 21, el plan de acción de la conferencia. Agenda 21 establece: "*la causa principal del continuo deterioro del medio ambiente mundial es el patrón no sostenible de consumo y producción, particularmente en los países industrializados, lo cual constituye un tema sumamente preocupante, que agrava la pobreza y los desequilibrios*". Scott y Shepard resumen algunas de las propuestas para estos objetivos en su trabajo 'Climate Change as Part of the Post-2015 Development Agenda' (Cambio climático como parte de la agenda de desarrollo post 2015). Entre algunos ejemplos de estas propuestas, se incluyen reducir el consumo de energía de combustibles fósiles; doblar el uso de transporte no motorizado; reducir a la mitad el uso doméstico de electricidad (en países con alto consumo de electricidad); y reducir a la mitad el consumo de agua y desechos (incluyendo desechos alimentarios).[35]

La idea de los ODS ha ganado mayor terreno después del informe de este año del Panel de Alto Nivel de la ONU sobre Sostenibilidad Global, que hizo una encarecida recomendación a favor de ellos. La recomendación 48 estableció:

> *"Los gobiernos deberían acordar desarrollar un conjunto de objetivos de desarrollo sostenible universales clave, cubriendo las tres dimensiones de desarrollo sostenible así como sus interconexiones. Estos objetivos deberían animar la acción individual y colectiva, y complementar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, así como permitir al mismo tiempo un marco post 2015. El Secretario General debería establecer un mecanismo experto para elaborar y perfeccionar los objetivos antes de su adopción por parte de los Estados Miembros de las Naciones Unidas".*[36]

No obstante, algunas de las figuras clave de Río+20 que han participado en el diálogo post 2015 por el momento se están reservando su juicio. Estados Unidos, economías emergentes como China y entidades donantes como el Banco Mundial, se incluyen en esta categoría; India ha ido más allá y ha indicado que se opone de forma activa a los ODS cuantitativos. Los objetivos que no cuenten con el apoyo de estos actores se enfrentarían con dificultades para lograr impulso.[37]

D. OBJETIVOS BASADOS EN LOS DERECHOS

Aquellas personas que defienden los derechos argumentan que cualquier marco futuro debería usar el lenguaje de los derechos humanos y hacer referencia directamente a las correspondientes normas de derechos humanos con la cual está relacionado el objetivo. Este enfoque cuenta con tres ventajas principales. En primer lugar, sitúa la rendición de cuentas y la ciudadanía en el centro; se desarrolla en base a un consenso preexistente (no total, pero considerable) y nos permite hacer uso de mecanismos existentes para medir y hacer cumplir el progreso (por ejemplo, el mecanismo de Revisión Periódica Universal del Consejo de Derechos Humanos). Además, un enfoque en los derechos "se esfuerza por crear demanda por un grado mucho mayor de transformación social y gubernamental que los objetivos de los planes de desarrollo".[38]

Más que objetivos dirigidos por entidades donantes, el marco estaría constituido por los derechos internacionales de convenciones ratificadas, mientras que los gobiernos nacionales deciden exactamente cómo hacerlos realidad sobre la base del análisis específico según el contexto. El principio de *universalidad* es central para este enfoque y aseguraría que la equidad constituyera el objetivo central de la reducción de la pobreza. Los derechos humanos son universales porque todas las personas en todo el mundo tienen derecho a ellos. El principio de *realización progresiva* reconoce que no todos los países están operando a un mismo nivel de desarrollo humano. Reconoce que algunos de los derechos (por ejemplo, el derecho a educación y aprendizaje de calidad) podrían ser difíciles de cumplir a corto plazo, y que los Estados podrían estar sujetos a restricción de recursos, pero requiere que actúen de la mejor manera posible de acuerdo con sus posibilidades. En breve, un enfoque basado en los derechos implicaría que *todos* los gobiernos, del norte y del sur, deben rendir cuentas por lo que hacen (procesos, asignaciones y acciones) y que todos los Estados deben hacer más.

E. NINGÚN OBJETIVO

Es importante tener en cuenta que una posible solución a la cuestión post 2015 es que no haya ningún objetivo sucesor de los actuales ODM. Melamed presenta este escenario en un trabajo reciente del ODI. La investigadora afirma que "encontrar nuevos objetivos no es lo más importante. Lo importante es encontrar el acuerdo global que sea el más eficaz para estimular el desarrollo"[39]. Melamed argumenta que muchos de los aspectos en los que los ODM se focalizan se presentan a nivel nacional y que no necesitamos acuerdos globales para abordar problemas a este nivel. Las áreas que sí necesitan una coordinación global, como el comercio, la transferencia de tecnología y la propiedad intelectual, asegura, podrían beneficiarse de acuerdos globales, pero estos aspectos no necesitarían metas u objetivos.

El enfoque de ningún objetivo no cuenta con adherencia entre los grupos que están trabajando en la agenda post 2015, pero se trata de una opción que hay que considerar, como ha sido destacado por Melamed, debido, entre otras razones no menos importantes, al clima político y económico de cautela que podría dificultar los intentos de establecer un nuevo marco.

4) ELEMENTOS ESENCIALES

Las opciones incluidas arriba destacan la amplia variedad de ideas para un futuro marco de desarrollo, así como la falta de claridad sobre cuál de ellas cuenta con el mayor respaldo. El clima político y económico de cautela podría significar que el nivel de ambición permanezca bastante bajo. Además,

nuevos actores y cuestiones de sostenibilidad del medio ambiente podrían alterar los objetivos finales, apartándolos de la reducción de la pobreza hacia el crecimiento y/o la sostenibilidad. Dependerá en gran parte de qué gobiernos decidan liderar esta agenda: ¿será un Estado latinoamericano que defiende firmemente la sostenibilidad? ¿Una entidad donante tradicional ansiosa de mantener un marcado énfasis en la reducción de la pobreza? ¿O una economía emergente más interesada en promover el desarrollo orientado hacia el crecimiento? Durante los próximos meses, Save the Children estará trabajando con un amplio espectro de protagonistas, desde figuras de la política hasta niñas y niños que viven en la pobreza, intentando establecer una visión consensuada pero ambiciosa para la agenda de desarrollo post 2015.

Como organización con los valores y principios de los derechos infantiles en el centro, nuestro marco de desarrollo post 2015 probablemente defenderá un desarrollo universal y equitativo, con los derechos humanos como su principio rector. No obstante, lo anterior no implica que cualquier marco futuro debería usar un lenguaje explícito de derechos humanos o solamente mecanismos de rendición de cuentas en materia de derechos humanos, sino que los principios de los derechos humanos como la universalidad, la igualdad y la inalienabilidad deben sustentar cualquier acuerdo. Finalmente, al contrario de lo que sucede con los ODM, estos principios deben ser visibles en los objetivos que sean establecidos.

Save the Children continúa defendiendo y haciendo campaña dirigida a asegurar los derechos infantiles, trabajando tanto a nivel mundial como nacional. Los ODM han ofrecido un marco clave para dirigir compromisos políticos y financieros para la infancia. Sin embargo, es indudable que en la nueva esfera de desarrollo se requieren algunos principios básicos para asegurarnos de mantener y mejorar el impulso. A continuación, destacamos seis principios esenciales que consideramos debería poner de relieve cualquier marco futuro: equidad, participación, protección, rendición de cuentas y sostenibilidad, tanto medioambiental como económica. También analizamos los actores: el rol del Estado y de nuevos protagonistas como el sector privado y las organizaciones no gubernamentales (ONG).

A. EQUIDAD

Como se ha analizado arriba y como lo confirma un miembro del personal de campo de Save the Children, "*El conjunto de medidas a nivel nacional para los ODM permite a los países estar camino a lograr los objetivos sin abordar las necesidades de las poblaciones más pobres y vulnerables.*" [40] Cualquier nuevo marco debe diseñarse para abordar las desigualdades globales y no debe considerar inevitable o aceptable la distribución desigual de resultados de desarrollo. Los enfoques hacia el desarrollo que miden el éxito en términos de cifras logradas, sin considerar a qué grupos se alcanza, no deberían tolerarse. La desigualdad no es buena para nadie en la sociedad, ni tampoco es buena para la economía y como tal, debería constituir un objetivo clave en la cooperación internacional. Hay quienes han defendido un ODM específico para la equidad, pero la equidad debe estar en el centro de todos los ODM y de cualquier marco futuro. Otro enfoque sería modificar o ampliar los objetivos existentes. Por ejemplo, el objetivo de reducir en dos tercios la mortalidad de niñas y niños menores de cinco años podría requerir que ninguna provincia ni grupo étnico tuvieran una reducción de menos de la mitad.[41] La injusticia está afectando el progreso hacia la consecución del ODM de educación. Como se ha destacado en el Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo de la UNESCO 2011,

> "En Pakistán, casi la mitad de las niñas y los niños entre los 7 y los 16 años de los hogares más pobres no asistían a la escuela en 2007, comparado con sólo el 5 por ciento de los hogares más ricos. Varios países que están cerca de lograr la escolarización primaria universal, como Filipinas y Turquía, no han podido dar el último paso, en gran parte porque no han llegado a las poblaciones altamente marginadas. La desigualdad de géneros permanece profundamente consolidada... Hace pocos años, el Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el

> Mundo ha aducido la necesidad de adoptar objetivos basados en la equidad a través de los cuales los gobiernos se comprometerían no sólo a lograr objetivos nacionales, sino también objetivos como reducir a la mitad las disparidades basadas en la riqueza, áreas geográficas, orígenes étnicos, género y otras señales de desventajas." (UNESCO 2011: 6)

El mejor enfoque, que también es coherente con los derechos humanos, sería hacer que todos los objetivos fueran absolutos, de modo que nos esforzáramos en erradicar la pobreza, el hambre, el aprendizaje deficiente y otros aspectos, entre todos los grupos y en todas las naciones. Lo que es más importante, es que también debemos adoptar un enfoque equitativo al perseguir este objetivo, asegurándonos de no descuidar ni un solo grupo.

B. PARTICIPACIÓN

Save the Children informa en comunicación interna que "la falta de un proceso consultivo en el desarrollo de los ODM ha conducido a una falta de conciencia amplia de los ODM y de pertenencia de los mismos."[42] Cualquier nuevo marco debe pertenecer a nivel nacional y local, y para serlo debe ser altamente participativo y como tal, la ONU debe poner en práctica un proceso consultivo y participativo con el fin de identificar lo que la gente realmente quiere. La sociedad civil debería contar tanto con la capacidad como con un lugar en esta mesa y usar nuestras redes para representar las voces de los sectores marginados en todos los debates. El borrador de la Convención de los Derechos de las Personas con Discapacidad fue elaborado con una participación sin precedentes de la sociedad civil. [43] Esto debería servir de modelo.

No obstante, no se trata sólo del proceso para establecer cualquier nuevo marco que necesite ser participativo. Si hubiera que establecer nuevos objetivos de desarrollo global, deberá existir un mecanismo que incorpore la rendición de cuentas, no sólo ante un órgano rector, sino también ante la gente para la cual se han creado estos objetivos. Los gobiernos y la sociedad civil necesitarán trabajar en conjunto para asegurar que todos los futuros sectores beneficiarios estén adecuadamente representados en evaluaciones continuas.

La nacionalización o la localización de objetivos futuros constituyen una importante lección aprendida gracias a los ODM. La localización puede ayudar a mantener involucrados a los países partícipes y contribuir a la consecución global de los objetivos. En 2000, el Banco Mundial dirigió al Gobierno de Vietnam a través de un proceso de localización de objetivos con todos los ministerios competentes. Este proceso fue incorporado en su estrategia nacional de alivio de la pobreza. Ruanda hizo lo mismo a través de su Visión 2020. En ambos casos, la localización de los objetivos ayudó a incrementar la pertinencia de los ODM para el entorno nacional y a fortalecer la pertenencia nacional. La localización también puede ayudar a adelantar los objetivos a un nivel subnacional por medio de la incorporación de prioridades locales y la participación de la ciudadanía en la consecución de los mismos.[44]

C. PROTECCIÓN DE LA INFANCIA Y LAS PERSONAS ADULTAS

Un aspecto considerablemente marginado dentro del actual marco de los ODM es la protección, tanto de personas adultas como de la infancia. Y sin embargo, la violencia y el abuso arruina la vida de millones de personas en todo el mundo cada año y la infancia constituye un grupo altamente vulnerable:

- Más de 1,5 mil millones de personas viven en países afectados por conflictos violentos.[45] De esta cifra, más de mil millones son niñas y niños[46].
- Como promedio, un país que haya experimentado importantes índices de violencia durante el período entre 1981 y 2005 tiene un índice de pobreza 21 puntos porcentuales más altos que un país que no haya sufrido violencia.[47]

- En la última década, se calcula que 20 millones de niñas y niños han debido huir de sus hogares y más de un millón han quedado huérfanos/as o separados/as de sus familias debido a una emergencia[48].
- La violencia de género provoca más muertes y discapacidades entre mujeres de 15 a 44 años que el cáncer, la malaria, los accidentes de tráfico y las guerras. [49]
- 150 millones de niñas y 73 millones de niños en el mundo sufren violaciones o violencia sexual cada año.[50]
- Se calcula que entre 500 millones y 1,5 mil millones de niñas y niños al año sufren violencia.[51] Cada año, se calcula que hasta 275 millones de niñas y niños en el mundo son testigos de violencia doméstica.[52]
- 115 millones de niñas y niños participan de trabajos peligrosos.[53]

Toda la gente –niñas, niños y personas adultas– debería tener la posibilidad de vivir su vida libre de violencia, explotación, abuso y abandono; no obstante, asegurar lo anterior requiere un fuerte compromiso político y recursos adecuados para sistemas de protección. La agenda post 2015 necesita considerar los aspectos multidimensionales de la pobreza, incluyendo la vulnerabilidad y la necesidad de protección. Necesitará considerar cuál es la mejor manera de integrar estos aspectos en un marco para asegurar de que obtengan la visibilidad y los recursos necesarios para combatir el enorme desafío. Una atención adecuada a la protección infantil será especialmente importante: millones de niñas y niños en el mundo sufren violencia y abuso todos los días. Deberá prestarse atención a las vulnerabilidades específicas de las niñas y los niños, incluyendo la edad y su dependencia de las personas adultas.

D. RENDICIÓN DE CUENTAS

Save the Children reconoce que "*los ODM han carecido de mecanismos de rendición de cuentas, lo que ha dificultado el seguimiento del cumplimiento de los compromisos de una manera transparente y apolítica*."[54] Cualquier marco futuro deberá medir la acción de los gobiernos y deberá estar respaldado por mecanismos de rendición de cuentas sólidos. Actualmente, el rendimiento de un país en la persecución de los ODM constituye una guía poco fiable de cómo han respondido a sus obligaciones. Un gobierno que establece una prioridad baja a la salud infantil podría igualmente tener resultados positivos con relación a la mortalidad de niñas y niños menores de cinco años, como consecuencia de adelantos económicos o de donaciones considerables y viceversa. Sabemos que el acceso a la información y una rendición de cuentas significativa están vinculados de manera inseparable. Curiosamente, el único ODM que menciona el derecho de la ciudadanía a la información es el ODM 7, hecho que por sí solo indica la falta de rendición de cuentas prevista en el actual marco. También es importante que exijamos cuentas a las personas indicadas. Los gobiernos constituyen sin duda las entidades clave entre aquéllas con responsabilidad en la reducción de la pobreza, pero no podemos limitarnos a la rendición de cuentas de los gobiernos. También debemos examinar el rol (tanto positivo como negativo) del sector privado en la transformación social y política y en la consecución de los derechos económicos y sociales, así como la rendición de cuentas mutua de las entidades donantes y los sectores destinatarios en el caso de ayuda exterior.

El nuevo marco también deberá intentar abordar la falta de datos desglosados de calidad y el hecho de que los datos de desarrollo en gran parte son insensibles a las consideraciones de equidad. Por ejemplo, el ODM de educación hace el seguimiento de índices de escolarización y de conclusión de la educación como indicador para el logro de la educación universal. En muchos casos, estos datos de escolarización y de conclusión de la educación esconden injusticias. Tomemos el siguiente ejemplo de Ghana: en 2007, los datos de escolarización y de conclusión de la educación muestran solidez, con el 76 por ciento de los niños y el 81 por ciento de las niñas que concluyen la educación primaria. Sin embargo, si miramos más allá de los índices de escolarización y de educación concluida, al aprendizaje y específicamente el porcentaje de ese grupo que puede leer un pasaje sencillo al concluir la educación primaria, sólo el 30 por ciento de esos niños y el 19 por ciento de esas niñas pueden

hacerlo. Por lo tanto, es imperativo adquirir datos más completos. En el caso de la educación, si examinamos un espectro más amplio de indicadores, nos sugieren que la rendición de cuentas en torno a la educación universal no sólo debería definirse por el incremento del porcentaje de niñas y niños escolarizados, sino que deberían incluir un acceso cada vez mayor a una educación y aprendizaje de calidad.

E. SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE

A medida que los efectos del cambio climático se hacen cada vez más evidentes, en especial en muchas de las comunidades más pobres, es indudable que la sostenibilidad del medio ambiente debe constituir una parte esencial del desarrollo. De los 20 países en mayor riesgo de clima extremo en 2015, 19 de ellos son países con un gran número de gente en situación de pobreza. India, un país con más población que toda África Subsahariana, sufrirá un incremento del 80 por ciento en el número de personas en situación de vulnerabilidad al aumento del nivel del mar para 2050. [55] Esto no sólo es probable que afecte su salud y bienestar, sino también la productividad agrícola y el acceso a la alimentación. En el período entre 2008 y 2050, se espera que las áreas que cubren África y Asia pierdan un promedio de entre 10 y 20 por ciento de la productividad agrícola.

La sostenibilidad del medio ambiente y la reducción del riesgo de desastres (preparación) deberá constituir una parte central de cualquier nuevo consenso de desarrollo, como una meta independiente y como componente intrínseco de todos y cada uno de los objetivos. Save the Children, como parte de Children in a Changing Climate, considera que involucrar a las niñas y los niños será crucial para lograr un desarrollo sostenible en todo el mundo.

> "Las niñas y los niños menores de 18 años constituyen la mitad de la población en algunos de los países más pobres del mundo, y más de la tercera parte de la población del mundo en su conjunto. Este sector es uno de los más vulnerables que requieren de protección frente a los riesgos del medio ambiente, en particular frente al impacto tanto inmediato como de largo plazo del cambio climático y los desastres. Sus descendencias heredarán el mundo que dejamos atrás.[56]" ”

Para asegurarnos de dejar un mundo que sea más sano que el que hemos heredado, es de importancia vital que consideremos la necesidad de un consumo y patrones productivos más sostenibles (según sección 3.c arriba). Un "crecimiento ecológico" (desarrollo bajo en carbono y socialmente inclusivo) debería ser un pilar central del enfoque post 2015 para el desarrollo económico. Lo anterior también necesitará considerarse cuando busquemos nuevas fuentes financieras para el desarrollo, como el sector privado.

E. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

Una de las mayores barreras para el logro eficaz del desarrollo y los ODM es una falta de financiación debido a que la crisis económica ha impuesto restricciones al "espacio fiscal" que los gobiernos tienen para invertir en desarrollo, y debido a una escasez general de voluntad política de dedicar los recursos necesarios al logro de los objetivos. Como se ha destacado anteriormente, incluso si las entidades donantes cumplieran todos sus compromisos de gastos para los ODM relacionados con la salud, igualmente se espera que exista un déficit de $28 a $37 mil millones en 2015.[57]

La Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) siempre constituirá sólo una parte de la situación de la financiación del desarrollo. En el sector de la educación, incluso en los países de África Subsahariana altamente dependientes de la ayuda, sólo una cuarta parte de los gastos en educación proviene de la AOD; el resto se cubre con los ingresos nacionales.[58] En general, la AOD sólo cubre una pequeña proporción de la financiación que circula entre los países desarrollados y los países en

desarrollo, mientras que la inversión directa del exterior, las transferencias y la financiación privada en conjunto pesan más que la AOD.

También sabemos que la mayoría de las personas en situación de pobreza del mundo ahora vive en ciudades de ingresos medios. En este contexto, los debates acerca de la movilización de recursos domésticos y redistribución de recursos dentro de los países han aumentando en importancia. Los análisis sobre el marco post 2015 necesitan tomar en cuenta la importancia de los debates sobre el crecimiento inclusivo y la redistribución, así como los debates sobre la movilización de recursos a nivel global (p. ej., de la AOD, el sistema fiscal innovador) para la consecución de los objetivos de desarrollo.

Aumentar la financiación disponible para el desarrollo no sólo implica organizar la movilización de ayuda y recursos domésticos. Según una reciente investigación, la fuga ilícita de capital de los países implica que muchos países en desarrollo son en realidad acreedores netos de los países desarrollados.[59] Los debates post 2015 deberían conducir a la toma de medidas a nivel internacional para frenar los flujos financieros ilícitos desde los países en desarrollo con el fin de maximizar los recursos disponibles para la inversión en desarrollo.

G. ACTORES: EL ROL DEL ESTADO

Existen muchas pruebas que demuestran la importancia de un fuerte liderazgo nacional para el progreso del desarrollo; por ejemplo, las mejoras en salud, nutrición y reducción de la pobreza en Brasil así como aquéllas logradas en educación en Etiopía.[60]

En efecto, tanto la Declaración de París, el Programa de Acción de Accra como la Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, reconocen la importancia central de la pertenencia nacional del desarrollo sostenible y de largo plazo.[61] Uno de los roles cruciales del Estado es el de gestor o coordinador de los proveedores de servicios. En el sector de la salud, por ejemplo, los diferentes proveedores de servicios (sector privado, compañías de marketing social, ONG, servicios de salud pública, etc.) pueden trabajar con distintos propósitos, dejando algunos segmentos de la población sin ningún servicio. Al tener una estrategia clara y tomando la iniciativa de reunir a los protagonistas, los Estados pueden ayudar a garantizar una mejor coordinación y, en último lugar, unos resultados de desarrollo distribuidos de forma más equitativa.

La Convención de los Derechos del Niño también da un gran énfasis al rol del Estado, como la entidad responsable fundamental en el cumplimiento de los derechos de la infancia. También reconoce el rol de la comunidad internacional que tiene una responsabilidad de apoyar a los países en desarrollo con una limitación en la capacidad de asegurar los derechos infantiles.

Save the Children considera que la agenda y el marco post 2015 deben reconocer la pertenencia estatal del desarrollo y deberían estar basados en las prioridades comunes que identifiquen los Estados. Deberían, además, promover el liderazgo nacional e implementar la rendición de cuentas y los acuerdos financieros que reflejen lo anterior.

H. ACTORES: EL ROL DE LOS ACTORES NO GUBERNAMENTALES

La participación de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) –sean grandes organizaciones internacionales como Save the Children o grupos locales de la sociedad civil– en las deliberaciones post 2015 será fundamental, ya que las ONG cumplen tres funciones esenciales en el desarrollo.

En primer lugar, las ONG constituyen un instrumento de la rendición de cuentas. Controlan si los gobiernos (y la comunidad internacional) están asegurando adecuadamente el bienestar de su ciudadanía y si están asegurando la igualdad de oportunidades. Cuando no lo hacen, las ONG

recurren a diferentes métodos de campaña y presiones políticas para hacer que el Gobierno aborde el problema. Por ejemplo, en Sierra Leona, las ONG desempeñaron un importante papel a la hora de lograr que el Gobierno aprobara la Iniciativa de Salud Gratuita, dirigida a proporcionar servicios de salud gratuitos a mujeres embarazadas y aquéllas que están amamantando así como a sus hijas e hijos, y de este modo ayudaron a abordar niveles sumamente altos de mortalidad materno infantil, y a acercarse al cumplimiento de los ODM 4 y 5. En caso de que se establecieran nuevos objetivos de desarrollo nacional e internacional en 2015, las ONG desempeñarán un rol vital en asegurarse de que los gobiernos cumplan sus compromisos.

En segundo lugar, las ONG constituyen un medio para dar voz a los sectores más pobres y marginados en los diálogos, tanto nacionales como internacionales. Las ONG con frecuencia trabajan en las áreas más difíciles de alcanzar y/o con los grupos más marginados y como tal, pueden representar los intereses de aquellas personas que de lo contrario estarían desvinculadas de los procesos políticos nacionales e internacionales. Si las ONG están representadas en la mesa de deliberaciones post 2015 y además, participan de cerca en el desarrollo e implementación de cualquier marco sucesor, ayudarán a asegurar que el marco responda a los problemas identificados por parte de aquellos sectores con mayor necesidad de asistencia.

En tercer lugar, las ONG pueden constituir instrumentos de implementación de servicios enormemente eficaces: en 2011, por ejemplo, los programas de salud de Save the Children ayudaron a 9,9 millones de niñas y niños, así como a 9,3 millones de personas adultas. Este rol es especialmente importante cuando un Gobierno carece de capacidad, conocimientos o inclinación para proporcionar servicios esenciales a su ciudadanía. Esto ocurre particularmente en los Estados frágiles y afectados por conflictos, donde enormes cifras de personas viven en la pobreza, sin acceso a los servicios más básicos.

H. ACTORES: UN CLARO ROL PARA EL SECTOR PRIVADO

El rol que desempeña el sector privado en desarrollo y la consecución de los ODM es un tema que ha pasado de un relativo anonimato, en el momento en que el marco de los ODM fuera acordado por primera vez, a un fuerte protagonismo. En la Cumbre de los ODM de 2010, la importancia del sector privado, especialmente organizaciones empresariales como patrocinadoras del desarrollo, subió al comienzo de la lista de temas recurrentes. Una amplia gama de destacados organismos de la ONU y otras organizaciones multilaterales hicieron una declaración conjunta sobre el rol crucial del sector privado en la tarea de asegurar el progreso hacia los ODM.[62] Además, Ban Ki Moon elogió la participación de principales empresas en el esfuerzo de la ONU por abordar la salud de las mujeres, niñas y niños. Por otra parte, de acuerdo con la experiencia de Save the Children, *"los actuales problemas relacionados con el desarrollo en el mundo sólo pueden resolverse cuando todos los actores, incluyendo el sector privado, se comprometen a abordarlos."*[63] Parece existir un acuerdo prácticamente unánime en el sentido de que los ODM no podrían cumplirse sin un mayor apoyo y participación del sector privado, aunque hay muy poco acuerdo acerca de qué significaría esto en la práctica.

Save the Children considera que el sector privado tendrá un importante rol que desempeñar en la implementación de cualquier marco de desarrollo post 2015, pero el marco necesitará ser más específico y con indicaciones más claras con relación a qué grupos del sector privado deberían involucrarse y de qué manera debería hacerse. Los elementos clave de lo anterior serán:

- Una definición matizada del sector privado y una mayor claridad respecto a la diferencia entre el "desarrollo del sector privado" (es decir, promoción del ámbito comercial) y el trabajo con las "entidades del sector privado como actores del desarrollo".
- El reconocimiento de la importancia de modelos de crecimiento locales, equitativos y sostenibles.
- El reconocimiento de que la mejor manera de que el sector privado pueda contribuir al desarrollo es gestionando empresas responsables, con referencia explícita a la

responsabilidad que las empresas tienen en la tarea de proteger, respetar y abordar los derechos humanos.

- Un énfasis en empleos locales, contenido local, valor local y reconocimiento a la importancia de invertir en áreas geográficas, sectores industriales y tipos de organizaciones más proclives de crear empleos dignos y oportunidades empresariales para las personas en situación de pobreza.
- Un reconocimiento del potencial de sistemas impositivos para incrementar los ingresos, aumentar la rendición de cuentas estatal y reducir la desigualdad, y la necesidad de mejorar la transparencia financiera global y proporcionar apoyo a las naciones en desarrollo con el fin de mejorar sus sistemas de recaudación de impuestos.

Para mayor información sobre el trabajo de Save the Children relacionado con la agenda post 2015, puede comunicarse con Nuria Molina (n.molina@savethechildren.org.uk) o Jessica Espey (j.espey@savethechildren.org.uk).

REFERENCIAS

[1] Sumner Andy y Meera Tiwari (2010), 'Global Poverty Reduction to 2015 and Beyond: What has been the Impact of the MDGs and What are the Options for a Post-2015 Global Framework?' (De la reducción de la pobreza global a 2015 y más allá: ¿cuál ha sido el impacto de los ODM y cuáles son las opciones para un marco global posterior a 2015?) IDS Documento de Trabajo Número 348, pág. 11.

[2] Los ODM también se basaron en siete "Objetivos de Desarrollo Internacional", propuestos en primer lugar por la OCDE en la década de los 90.

[3] Para más información sobre la historia de los ODM, ver Melamed, C., (2012) 'After 2015: Contexts, politics and Processes for a post-2015 global agreement on development' (Después de 2015: contextos, política y procesos para un acuerdo mundial de desarrollo posterior a 2015) ODI: Londres.

[4] Sin embargo, como lo destacara Jan Vandemoortele, una de las personas encargadas del borrador original de los ODM y respetado comentarista de la agenda post 2015, "cuando hace diez años reunimos los ODM, en ningún momento pretendimos formular una agenda para el desarrollo internacional. El propósito de reunir los ODM era rescatar del olvido la Declaración del Milenio". (Jan Vandemoortele, durante una entrevista con la organización CIDSE el 21 de septiembre de 2011, disponible en YouTube. Consultada el 26 de septiembre en: www.youtube.com/watch?v=iK5MOGr0rTs&feature=youtube.be)

[5] UNESCO (2010) 'Education Counts: Towards the Millennium Development Goals' (La educación sí importa: hacia el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio). Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo, UNESCO: Francia.

[6] Consejo Asesor sobre Asuntos Internacionales (2011) 'The Post-2015 Development Agenda: The Millennium Development Goals in Perspective' (La agenda de desarrollo post 2015: los Objetivos de Desarrollo del Milenio en perspectiva), Número 74, abril de 2011, pág. 18; UNICEF et al., (2011) Levels & Trends in Child Mortality, Estimates Developed by the UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation (Niveles y tendencias en mortalidad infantil. Cálculos elaborados por el Grupo Interinstitucional de la ONU para el Cálculo de la Mortalidad Infantil).

[7] Naciones Unidas (2011) 'The Millennium Development Goals Report 2011' (Informe 2011 Objetivos de Desarrollo del Milenio), Naciones Unidas: Nueva York.

[8] ODI y Campaña del Milenio (2010) "Millennium Development Goals Report Card: Learning from Progress" (Ficha informativa de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: aprendizaje en base al progreso). Septiembre, ODI: Londres, pág. 2.

[9] Manning, Richard, (2010) 'The Impact and Design of the MDGs: Some Reflections' (El impacto y el diseño de los ODM: algunas reflexiones) IDS Bulletin, Volumen 1, Número 1, Enero.

[10] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[11] Sakiko Fukuda-Parr, David Hulme (2009) 'International Norm Dynamics and 'the End of Poverty': Understanding the Millennium Development Goals (MDGs)' (La dinámica de las normas internacionales y el "fin de la pobreza": claves para entender los Objetivos de Desarrollo del Milenio [ODM]), Universidad de Manchester, Instituto de Pobreza Mundial Brooks: Manchester.

[12] Fukuda-Parr, Saikiko y Joshua Greenstein (2010), 'How Should MDG Implementation Be Measured: Faster Progress or Meeting Targets?' (Cómo debería medirse la implementación de los ODM: ¿con un mayor progreso o cumpliendo los objetivos?) *Documento de Trabajo IPC-IG*. Brasilia, Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo.

[13] Vandemoortele, Jan, (2011) 'If not the MDGs, then what? (Si no son los ODM, ¿entonces qué?)' pág. 1.

[14] Centro de Derechos Económicos y Sociales (2010) 'The MDGS A Decade On: Keeping the Promise, Fulfilling Rights' (Los ODM después de una década: cumpliendo la promesa, asegurando los derechos), http://www.cesr.org/article.php?id=918

[15] http://blog.results.org.uk/2010/09/07/new-studies-shows-that-reaching-the-%E2%80%98low-hanging-fruit%E2%80%99-is-the-not-best-approach-for-reducing-child-poverty/

[16] Melamed, Claire, (2012) 'After 2015 – Context, politics and processes for a post-2015 global agreement on development' (Después de 2015: contextos, políticas y procesos para un acuerdo mundial de desarrollo post 2015), ODI: Londres.

[17] (UNESCO, ISM 2010 pág. 9)

[18] Save the Children (2010) 'A Fair Chance At Life: Why Equity Matters for Child Mortality' (Oportunidades justas en la vida: por qué la equidad sí influye en la mortalidad infantil), Save the Children: Londres.

[19] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[20] Save the Children, EveryChild et all (2010), 'Protect for the Future, Placing children's protection and care at the heart of achieving the MDGs' (Proteger para el futuro, cómo situar la protección y el cuidado infantil en el corazón de la consecución de los ODM), Save the Children: Londres.

[21] Save the Children, EveryChild et all (2010), 'Protect for the Future, Placing children's protection and care at the heart of achieving the MDGs' (Proteger para el futuro, cómo situar la protección y el cuidado infantil en el corazón de la consecución de los ODM), Save the Children: Londres.

[22] Save the Children (2010) 'Fragile States', (Estados frágiles), Informe de Políticas, Save the Children: Londres http://www.savethechildren.org.uk/sites/default/files/docs/Fragile_States_policy_brief_1.pdf

[23] Grupo de Trabajo de Alto Nivel sobre Financiación Internacional Innovadora para Sistemas de Salud (2010) 'Constraints to Scaling Up and Costs' (Restricciones para el aumento y los costos), Informe Técnico del Grupo de Trabajo 2: pág. 10, 2009.

[24]http://www.economist.com/node/21541015

[25] Waage, Jeff et al (2010) 'The Millennium Development Goals: a cross-sectoral analysis and principles for goal setting after 2015' (Los Objetivos de Desarrollo del Milenio: análisis multisectorial y principios para la fijación de objetivos después de 2015), *Lancet* y la Comisión del Centro de Desarrollo Internacional de Londres**,** *Lancet* 2010; 376: 991–1023

[26] Vandemoortele, Jan (2011), págs 12-13.

[27] Harvard Symposium (2010), 'Millennium Development Goals and Human Rights: Preliminary Conference Report' (Objetivos de Desarrollo del Milenio y derechos humanos: informe preliminar de conferencia). 22-23 de marzo, pág 4.

[28] Kabeer Naila (2010), 'Can the MDGs provide a pathway to social justice? The Challenge of intersecting inequalities' (¿Pueden los ODM ofrecer un camino hacia la justicia social? El desafío de las desigualdades transversales). IDS y Vandemoortele Jan (2009), 'Taking the MDGs Beyond 2015: Hasten Slowly' (Llevar los ODM más allá de 2015: acelerar lentamente), encargado por el Foro de Políticas de Alto Nivel en: 'After 2015: Promoting Pro-Poor Policy after the MDGs' (Después de 2015: promoción de una política que favorezca a los sectores pobres después de los ODM), organizado por DSA/EADI/ Action Aid; Bruselas, junio de 2009.

[29] Sumner, Andrew y Meera Tiwari (2010: 25-27).

[30] Manning, Richard (2009), 'Using Indicators to Encourage Development – Lessons from the MDGs' (Uso de indicadores para estimular el desarrollo: lecciones de los ODM). Instituto Danés de Estudios Internacionales, pág. 65.

[31] Ibid.

[32] Kapila, Mukesh (2011) 'Rethinking progress: A new development paradigm and goals for critical global challenges' (Replanteamiento del progreso: un nuevo paradigma de desarrollo y objetivos para desafíos globales críticos), CIGI: Waterloo, Canadá. http://www.cigionline.org/articles/2011/08/rethinking-progress-new-development-paradigm-and-goals-critical-global-challenges

[33] Secretario General de la ONU, 25 de febrero de 2012: http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=41034&Cr=Ki-moon&Cr1

[34] Ver http://www.nature.com/news/specials/planetaryboundaries/index.html. Las nueve fronteras planetarias incluidas en el marco son la capa de ozono estratosférica; biodiversidad; dispersión de productos químicos; cambio climático; acidificación del océano; agua dulce; cambio de sistemas terrestres; ciclos de nitrógeno y fósforo; y aerosoles atmosféricos. Análisis en Evans, Alex y David Steven (2012) 'Sustainable Development Goals – a useful outcome from Rio+20?' (Objetivos de Desarrollo Sostenible: ¿un resultado útil de Río+20?), Universidad de Nueva York, Centro para la Cooperación Internacional, Nueva York.

[35] Scott, Lucy y Andrew Shepherd (2011) 'Climate change as part of the post-2015 development agenda' (Cambio climático como parte de la agenda de desarrollo post 2015), Notas Documentales, ODI: Londres.

[36] Secretario General de la ONU, 2012: http://www.un.org/gsp/sites/default/files/attachments/GSPReportOverview_Letter%20size.pdf

[37] Evans, Alex y David Steven (2012) 'Sustainable Development Goals – a useful outcome from Rio+20?' (Objetivos de Desarrollo Sostenible: ¿un resultado útil de Río+20?), Universidad de Nueva York, Centro para la Cooperación Internacional, Nueva York. http://www.globaldashboard.org/wp-content/uploads/SDGs-briefing1.pdf

[38] Seymour, Dan (de próxima aparición) 'MDGs and Human Rights: An Agenda for the Future' (Los ODM y derechos humanos: una agenda para el futuro).

[39] Melamed, Claire (2011) 'The Millennium Development Goals after 2015: no goals yet, please' (Los Objetivos de Desarrollo del Milenio después de 2015: no más objetivos por ahora, gracias). Trabajo de Opinión de la ODI, ODI: Londres.

[40] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[41] Seymour, Dan (de próxima aparición) 'MDGs and Human Rights: An Agenda for the Future' (Los ODM y derechos humanos: una agenda para el futuro).

[42] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[43] Ibid

[44] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[45] Banco Mundial (2011) 'World Development Report: Conflict, Security and Development' (Informe de desarrollo mundial: conflicto, seguridad y desarrollo), Banco Mundial: Washington D.C.

[46] UNICEF (2007), 'Machel Study 10-year strategic review' (Examen estratégico 10 años después del informe Machel) , pág. 19

[47] Ibid.

[48] UNICEF, 'UNICEF's role in emergencies' (El rol de UNICEF en las emergencias), http://www.unicef.org/emerg/index_33296.html, Consultado el 4 de mayo de 2012.

[49] WHO (2000) 'World Report on Violence and Health' (Informe mundial sobre violencia y salud), WHO: Ginebra.

[50] United Nations (2006), Report of the Independent Expert for the United Nations Study on Violence against Children (Informe del experto independiente para las Naciones Unidas Estudio sobre violencia contra la infancia) (A/61/299)

[51] Sin embargo, es imposible medir la verdadera magnitud de la violencia contra las niñas y los niños en el mundo. Existe escasez de datos con relación a la cifra exacta de víctimas infantiles porque gran parte de los incidentes ocurren en secreto y no se denuncian.

[52] UNICEF (2009) Child Protection (Protección infantil), http://www.unicef.org/media/media_45451.html Consultado el 3 de marzo de 2012.

[53] OIT(2010) 'Accelerating Action against Child Labour' (Cómo acelerar la acción contra el trabajo infantil), OIT: Ginebra. pág. 5.

[54] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.

[55] Melamed, Claire, (2012) 'After 2015 – Context, politics and processes for a post-2015 global agreement on development' (Después de 2015: contextos, políticas y procesos para un acuerdo mundial de desarrollo posterior a 2015), ODI: Londres.

[56] Ponencia de Save the Children, Plan International y World Vision (en nombre de la coalición Children in a Changing Climate) para el Proyecto Cero del Documento Final de la Conferencia sobre Desarrollo Sostenible de la ONU Río+20, 2012.

[57] También hay que tener en cuenta que la financiación a la respuesta a emergencias en sus diferentes formas (bilateral, multilateral, financiación conjunta o del Fondo Central para Respuestas a Emergencias [CERF, en sus siglas en inglés]) también desempeña un rol fundamental para los países afectados por los conflictos y los desastres, en la ayuda humanitaria inmediata y en la preparación para las fases de recuperación y de desarrollo. El nivel de financiación humanitaria para respuestas de protección infantil ha sido constantemente bajo y mucho menor que las cantidades requeridas. En 2009, sólo el 32 por ciento del total de las demandas fueron financiadas, lo que corresponde a un total de 41 millones de dólares estadounidenses. El sector de la educación ha sido el segundo sector menos financiado. Ver Grupo de Trabajo de Alto Nivel sobre Financiación Internacional Innovadora para Sistemas de Salud (2010) 'Constraints to Scaling Up and Costs' (Restricciones para el aumento y los costos), Informe Técnico del Grupo de Trabajo 2: pág. 10; Grupo Temático de Protección Global, Protección de la Infancia (2011), 'Too little, too late, Child Protection Funding in Emergencies' (Financiación para la protección de la infancia en emergencias: demasiado escasa y demasiado tarde), Save the Children.

[58] UNESCO (2011) 'Financing Education in Sub-Saharan Africa' (Financiación de la educación en África Subsahariana), Instituto de Estadísticas, UIS: Montreal. pág. 128.

[59] Curcio, Karly (2010) 'Plugging Africa's Leak: Money is illegally flowing out of Africa. Here's how to fix the problem' (Cómo tapar la fuga de África: el dinero está saliendo ilegalmente de África. Cómo solucionar el problema), Instituto de Estudios de Políticas: http://rlwww.fpif.org/articles/plugging_africas_leak

[60] Save the Children y ODI (2012) 'Progress in Child-Wellbeing: Building on What Works' (Progreso en el bienestar infantil: cómo avanzar en base de lo que funciona), Save the Children: Londres.

[61] Ver http://www.oecd.org/document/63/0,3746,en_2649_3236398_46310975_1_1_1_1,00.html

[62]http://api.ning.com/files/op561wWBcEfbRxBO8cCOCjIv9I7QSTaa2Aa776lapNmo7vfQLZE3RRG-Qy*dDWPk8g9eXzmv8aUssO9HTCZMndF16S98C7EV/Jointstatement15September.pdf

[63] Save the Children (2012) 'Aspirations for a post-MDG Framework based on the Experiences and Perceptions of Save the Children' (Aspiraciones para un marco post ODM basado en las experiencias y percepciones de Save the Children), investigación interna no publicada.